

24 декабря 2018г.

## Директор и недостача



**Для кого (для каких случаев):** Передал Директор хранение и отпуск товара в чужие руки

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

**Цена вопроса:** Более 26 миллионов рублей из кошелька Директора

**Схема ситуации:** «Откройте свой кошелек. Отсчитайте оттуда 26 миллионов 661 тысячу 514 рублей. Добавьте к ним 50 копеек. И всю эту сумму занесите к нам в кассу. Если у вас в кошельке таких денег нет, то продайте что-нибудь из своего имущества, но наберите указанную сумму». С такой необычной просьбой обратилась торговая Организация к своему бывшему Директору.

А что было делать? Директор своим собственноручным приказом возложил на себя обязанности по ведению бухгалтерского учета и представлению бухгалтерской отчетности. В соответствии с заключенным трудовым договором он же являлся лицом, ответственным за сохранность ТМЦ. С кого же теперь прикажете спрашивать за недостачи?

С чего же всё началось? Директор решил уволиться. Написал заявление об увольнении. Ну что же – надо сдавать дела. Учредитель и поручил Директору провести инвентаризацию во всех подразделениях Организации. Директор издал соответствующие приказы, назначил комиссию по проведению инвентаризации и... уволился. Время вышло. Директора нет, а приказы есть, их надо выполнять. Инвентаризацию провели без Директора. Выявили недостачу ТМЦ на 26 661 514 рублей 50 копеек. Организация решила, что виноват Директор и попросила его по-хорошему возместить недостачу.

Ведь именно Директор виноват в том, что не организовал надлежащий учет и контроль за движением ТМЦ. Не контроля – нет ТМЦ. Товары утекли в неизвестном направлении. А в чем же выразилось отсутствие учета и контроля? Это может прозвучать неожиданно и странно, но в торговой Организации не были предусмотрены должности заведующего складом, кладовщика. Договоры о материальной ответственности с работниками Организации не заключались. Не были оформлены и введены в работу должностные инструкции с лицами, осуществляющими получение и отгрузку ТМЦ. Одним словом, Организация подала в суд на Директора, потребовала с него возмещения убытков от недостачи ТМЦ 26 661 514 рублей 50 копеек и даже не поспешила на пошлину 156 308 рублей.

Директор очень не хотел отдавать свои 26 661 514 рублей 50 копеек. Поэтому Директор просто завалил суд своими возражениями. Директор не соглашался с результатами инвентаризации – она проводилась без него и очень поверхностно. Директор отмечал, что один из членов комиссии не принимал участия в инвентаризации. Директор заявлял, что часть оборудования и компьютерной техники вообще не включили в инвентаризационные описи. Директор сокрушался о том, что данные в программе учёта могли быть неверными – как раз шёл переход с одной версии на другую и случиться могло всякое. Директор просил учесть – бухгалтерский учёт вела привлечённая фирма - а ну как это она ошиблась в остатках ТМЦ? Директор обличал – показания его бывших сотрудников против него написаны под диктовку руководства Организацией, нельзя им верить!

Отдельно и развёрнуто Директор возразил по поводу инструкций, должностей и договоров о материальной ответственности. Директор прямо сказал: «Всё это было. Просто относится к более раннему периоду моей работы». Просто позже Директор решил всё оптимизировать и для хранения и учёта ТМЦ создал отдельного ИП. На эту работу был поставлен доверенный товарищ, который организовал работу склада, хранение и отпуск ТМЦ. Со своими складскими работниками ИП уже и заключал договора о материальной ответственности. Своих работников ИП инструктировал и

вводил в должности. Аутсорсинг, одним словом. Так что хранение и контроль были обеспечены. Через ИП.

Увы! Не поверил суд в схему Директора с ИП. Не хватило суду доказательств. Хотя даже если бы и хватило, то всё равно суд решил, что это не освобождает Директора от исполнения обязанности по организации должного учета за движением и обеспечением сохранности приобретаемых Организацией товаров, в том числе оформлению первичных бухгалтерских документов. К тому же выяснилось, что ИП арендует склад и сдаёт его в субаренду как Организации, так и другим лицам. На складе у ИП хранится товар как Организации, так и других лиц. Причём товар Организации не разграничен от чужого товара. Получается, что ИП работает не только на Организацию, хранение товара у него организовано не надёжно. Как же это Директор не проверил, не досмотрел? Нехорошо!

На другие возражения Директора суд особо не ответил в своём решении. Похоже, что плохая организация в хранении и учёте товара затмила все остальные возражения. При таких обстоятельствах суд признал Директора виновным в нанесении ущерба Организации и обязал полностью его компенсировать недостачу 26 661 514 рублей 50 копеек. И судебную пошлину 156 308 рублей.

**Выводы и возможные проблемы:** Опасное это дело перекладывать материальную ответственность за хранение и отпуск товара на чужих сотрудников. В этом случае все «косяки» ложатся прямо на карман руководителя.

**Срока для поиска в КонсультантПлюс:** «Директор и недостача».

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:*  
[ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 05.12.2018 N Ф09-7652/18 ПО ДЕЛУ N А60-70464/2017](#)

[документ в оффлайн-версии КонсультантПлюс](#)

[документ в онлайн-версии КонсультантПлюс](#)



**Нет КонсультантПлюс?**

**Закажите** полную версию документа или  
**подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно